

DRUŠTVO VODARJEV SLOVENIJE

Šipkova ulica 10,
1241 Kamnik

Ljubljana, 21. 10. 2026

REPUBLIKA SLOVENIJA

Ministrstvo za naravne vire in prostor

Dunajska 48, 1000 Ljubljana

E-naslov: gp.mnvp@gov.si

ZADEVA: Komentar Društva vodarjev Slovenije na osnutek Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja

Spoštovani,

S tem besedilom se v Društvu vodarjev Slovenije odzivamo na osnutek Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (v nadaljevanju: osnutek uredbe), ki je v javni obravnavi do 22. 10. 2026.

Društvo vodarjev Slovenije (v nadaljevanju DVS) združuje strokovnjake s področja vodarstva, in njegov cilj je vzpodbujanje razvoja sodobnega vodnega gospodarstva in vodarstva v Republiki Sloveniji. Kot naše pretekle odzive na relevantne dokumente in predpise s področja vodne politike naj gre tudi pričujoče besedilo razumeti kot prispevek DVS v smeri izboljšanja upravljanja voda v Sloveniji.

Sprememba t.i. poplavne uredbe za nas ni nepričakovana, saj smo že pri sprejemanju danes veljavne uredbe (sprejete maja 2025) opozarjali na številne nejasnosti (komentar z dne 12. 12. 2024). Predlagana novela po našem mnenju ne predstavlja večjega posega v obstoječo novelo, saj posega le v posamezne člene (4., 5., 6., 7., 12. in 14.). Vendarle želimo v zvezi z novelo opozoriti na naslednje:

Sprememba 4. člena obstoječe uredbe natančneje opredeljuje, kako je treba v postopku načrtovanja upoštevati koncept poplavne odpornosti (vključitev namenskega elaborata v projektno dokumentacijo) ter dodaja določbo, da minister predpiše tehnične smernice ki bodo podale usmeritve za izvedbo takega elaborata. Že pri sprejemanju trenutno veljavne uredbe smo opozarjali na nejasnost pojma odpornost in nejasnost, kako naj se odpornost izkazuje. S tega gledišča pozdravljamo, da je v uredbo zapisana podlaga (in zaveza), da bo ministrstvo pripravilo tehnične smernice, ki bodo natančneje razjasnile način zagotavljanja poplavne odpornosti in stabilnosti. Ostaja pa nejasno kako se postopa do časa, ko bodo sprejete omenjene tehnične smernice. Vprašanje ali je ustrezno pravno podlago za sprejem tehničnih smernic zapisati v to uredbo ali morda v kak drug pravni akt prepuščamo pravnim strokovnjakom. Opozoriti pa želimo

na zapis »Projektant je odgovoren, da objekt zagotavlja zahtevano raven poplavne odpornosti in stabilnosti«, ki se nam ne zdi ustrezen, saj se s tem preobširno določa projektantovo odgovornost. Izhajajoč iz Zakona o graditvi objektov izhaja, da je projektant odgovoren za to, da je objekt projektiran tako, da izpolnjuje vse predpisane bistvene zahteve, kamor sodi tudi mehanska odpornost in stabilnost. Ni pa projektant v celoti odgovoren, da objekt izpolnjuje vse zahteve, saj projektant nima vpliva na vse procese, ki vodijo do končnega stanja objekta (npr. gradnja objekta). Smo mnenja, da dikcija uporabljena v noveli ni skladna z ZGO-1.

Sprememba 5. člena (v povezavi s črtanjem 15. člena) nas ne preseneča, saj smo se že v mnenju na danes veljavno uredbo spraševali o realnosti določbe, da ministrstvo zagotovi karte razredov poplavne nevarnosti za celotno državo do konca leta 2027. S tem ugotavljamo, da se z novelo vzpostavlja priprava kart na način soroden tistemu izpred sprejetja trenutno veljavne uredbe.

Vsebinska združitev 6. in 7. člena obstoječe uredbe v novi 6. člen se zdi smiselna, saj odpravlja nekatere težave pri izvajanju uredbe (ločitev med posegi v prostor in izvajanjem dejavnosti lahko v konkretnih primerih predstavlja težavo). Pri tem pa opozarjamo, da bi bilo z novelo smiselno odpraviti tudi obstoječe nejasnosti v tem členu, npr. kaj pomeni otežena evakuacija. Dobrodošel je tudi dodani odstavek, ki opredeljuje smiselno uporabo tega člena tudi v postopkih spremembe namembnosti objektov.

Sprememba 12. člena uvaja jasnejšo opredelitev izjeme pri pripravi OPPN na obstoječih stavbnih zemljiščih določenih pred uveljavitvijo uredbe z zahtevo, da novi posegi ne smejo negativno vplivati na raven poplavne nevarnosti izven območja posega. V 12. členu se korigira tudi izjemo prostorskega načrtovanja na območju obstoječih stavbnih zemljišč z oznako »1« in sicer tako, da se črta besedno zvezo »v naseljih«. Zavedamo se, da so se v praktični uporabi pojavljale težave z definicijo naselja, vendar ocenjujemo, da črtanje te besedne zveze predstavlja pomembno rahljanje omejitev umeščanja in gradnje objektov na območjih majhne poplavne nevarnosti (tudi v povezavi s spremembo 14. člena). Pričakovati je povečanje razpršene gradnje na poplavnih območjih, kar bo v splošnem povečalo vnos škodnega potenciala na ta območja. Ocenjujemo, da to rahljanje omejitev deluje v nasprotju z aktivnostmi opredeljevanja pomembnih razlivnih območij, ki se jih loteva DRSV v minulih letih, kar posledično deluje v nasprotju z načelom »vodi več prostora«. Verjetno bi bilo smiselneje, kot črtanje te besedne zveze vložiti dodaten napor v obrazložitev, kaj v tem primeru pomeni besedna zveza »v naseljih«.

Ni tudi jasno, ali se besedna zveza »stavbna zemljišča, ki so bila s prostorskimi akti določena pred veljavnostjo te uredbe« nanaša na datum uveljavitve osnovne uredbe (8. 5. 2025) ali na datum sprejetja novele. Zaradi pravne varnosti predlagamo, da se to izrecno pojasni.

Sprememba 14. člena uvaja korekcijo izjeme za veljavna stavbna zemljišča, s čimer se (skladno z združitvijo členov 6. in 7.) spremeni dikcija, da izjema velja tudi za izvajanje dejavnosti. V tem členu se spreminja tudi izjema glede izvajanja posegov na obstoječih stavbnih zemljiščih z oznako »1«, kjer se črta besedilo »v naseljih«. To predstavlja rahljanje omejitev, kot opisano zgoraj. V 14. člen pa se uvaja dodatna izjema glede izvajanja enostavnih kmetijskih objektov, ki bi jih bilo dovoljeno postavljati v razredu srednje poplavne nevarnosti (ali nižjem) neodvisno od namenske rabe prostora. To predstavlja dodatno rahljanje omejitev in dodatno nejasnost saj definicija besedne zveze »enostavni kmetijski objekt« ni definirana (v CC-SI klasifikaciji ni take kategorije objektov).

Ne strinjamo se, da bi se z novo, splošno formulirano izjemo nekritično odprla možnost gradnje nedoločene skupine kmetijskih objektov v srednjem razredu poplavne nevarnosti zunaj stavbnih

zemljišč, zlasti kadar gre za objekte, povezane z energetskimi napravami, elektroenergetskimi priključki ali drugo infrastrukturo, katere poškodovanje ob poplavi lahko povzroči dodatna tveganja. Če naj se takšna izjema uvede, mora biti ozko in jasno opredeljena ter vezana na konkretne vrste objektov in pogoje, ki zagotavljajo, da se poplavna in z njo povezana erozijska nevarnost zunaj območja posega ne povečuje in je zagotovljena poplavna odpornost in stabilnost.

Ob tem opozarjamo na razmerje med 14. in 4. členom veljavne uredbe. Že sedaj je po izjemi iz 14. člena na stavbnih zemljiščih, ki so bila s prostorskimi akti določena pred uveljavitvijo uredbe, v srednjem, majhnem in preostalem razredu mogoče izvesti tudi poseg z oznako »—«, če se poplavna in z njo povezana erozijska nevarnost zunaj območja posega ne povečuje. Objekt mora hkrati izpolnjevati zahteve 4. člena glede poplavne odpornosti in stabilnosti. Te zahteve niso samostojna podlaga za dopustnost posega, temveč dodatni pogoj.

Novela predlaga črtanje 16. člena trenutno veljavne uredbe, ki opredeljuje izjeme pri upoštevanju določb 4. člena v primerih, ko so bili sprejeti prostorski akti (ali podane smernice za le-te) pred 8. 5. 2025. Sprašujemo se, kaj črtanje tega člena pomeni za postopke, ki se peljejo z upoštevanjem te izjeme.

Podobno, kot v našem komentarju v procesu sprejemanja trenutno veljavne uredbe, pa želimo izpostaviti, da bi se pripravljalec lahko lotil tudi nejasnosti, ki jih pričujoča novela ne odpravlja in na katere smo že opozarjali. Naj omenimo le nejasnost termina poplavna ogroženost.

Glede na napisano moramo izpostaviti, da **splošne določbe, ki bi omogočala gradnjo nedoločene skupine »enostavnih kmetijskih objektov« v srednjem razredu poplavne nevarnosti zunaj stavbnih zemljišč, ne podpiramo**. Pripravljalca novele pozivamo, da razjasni:

- kaj se za namen uredbe šteje za »enostavni kmetijski objekt« in katere šifre CC-SI zajema;
- ali ta izjema velja tudi zunaj stavbnih zemljišč in za katere konkretne vrste objektov;
- kako se ta izjema interpretira glede na oznake »—«, »1«, »2« in »+« iz Priloge 1.

Pripravljalca novele tudi pozivamo, da razjasni časovno izhodišče uveljavljanja drugih izjem (od začetka veljavnosti trenutno veljavne uredbe ali predlagane novele).

V splošnem pa ugotavljamo, da je ob sprejemu takšne novele **pričakovati povečevanje vnosa škodnega potenciala na poplavna območja** (sicer ob upoštevanju poplavne odpornosti) in se sprašujemo o smiselnosti te usmeritve izvajanja vodne politike v Sloveniji.

V želji, da lahko pričujoče besedilo pripomore k izboljšanju sistema zmanjševanja poplavne ogroženosti v Republiki Sloveniji in izpostavljajoč podporo Društva vodarjev Slovenije pri doseganju tega cilja, vas lepo pozdravljam!

Gašper Zupančič,

Predsednik Društva vodarjev Slovenije



Digitalno podpisal

Gašper Zupančič

Datum: 2026.10.21

13:34:14 +02'00'

Poslano v elektronski obliki na:

- gp.mnvp@gov.si